

ZAPISNIK 56. REDNE SKUPŠČINE STRELSKE ZVEZE SLOVENIJE

ki je bila dne 21. 5. 2026 z začetkom ob 18:00 v Slovenskem olimpijskem izobraževalnem centru v Kristalni palači, Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana.

1. točka

Ob 18. uri je predsednik Strelske zveze Slovenije, Igor Macur, pozdravil vse prisotne. Podal je predlog za izvolitev delovnega predsedstva, na katerega ni bilo pripomb. Skupščina je soglasno sprejela:

SKLEP št. 1: Skupščina SZS imenuje delovno predsedstvo v sestavi: Anton Majerle, predsednik, Bojan Lampreht, član, in Jurij Čakardić, član.

2. in 3. točka

Predsednik delovnega predsedstva se je zahvalil za zaupanje in zaželel, da bi bila skupščina čim uspešnejša. Po obravnavi predloga dnevnega reda je skupščina soglasno sprejela:

SKLEP št. 2: Skupščina SZS sprejema dnevni red:

1. Otvoritev skupščine in izvolitev delovnega predsedstva
2. Obravnava in sprejem dnevnega reda
3. Imenovanje in ugotovitveni sklepi:
 - a) zapisnikarja, dveh overovateljev zapisnika,
 - b) verifikacijske komisije,
 - c) ugotovitvenega sklepa o številu predstavnikov na 56. redni skupščini SZS
4. Poročilo o delu organov skupščine:
 - a) Poročilo o delu SZS za leto 2025,
 - b) Poročilo o poslovanju v letu 2025,
 - c) Poročilo Disciplinskega razsodišča v letu 2025,
 - d) Poročilo Nadzornega odbora v letu 2025.
5. Razprava o poročilih in sprejem sklepov
6. Program dela SZS za leto 2026
7. Finančni načrt SZS za leto 2026
8. Razprava o usmeritvah za prihodnjo ureditev članstva v SZS
9. Obravnava pritožbe SD Olimpija na odločbo Disciplinskega razsodišča SZS
10. Vprašanja, predlogi in pobude delegatov
11. Razno

Predsedujoči poda predlog ugotovitvenega sklepa o številu predstavnikov regij in društev z glasovalno pravico na 56. Skupščini SZS, ki je priložen h gradivu za skupščino. V skladu z 12. in 17. členom Statuta SZS imajo posamezne regije in članice SZS (stanje na dan 22. 3. 2026) 41 predstavnikov na 56. Skupščini SZS. Skupščina soglasno sprejme:

SKLEP št. 3: Na 56. Skupščini SZS ima glasovalno pravico enainštirideset (41) delegatov.

Predsedujoči je podal predloge za zapisnikarja in dveh overiteljev zapisnika. Skupščina soglasno sprejme:

SKLEP št. 4: Skupščina SZS imenuje Saško Maček za zapisnikarja, Petra Goloba in Mihaela Jurkoviča za overitelja zapisnika.

Preide se na imenovanje verifikacijske komisije. Skupščina soglasno sprejme:

SKLEP št. 5: V verifikacijsko komisijo se imenujejo: Igor Stajnko, predsednik, Jan Dogša, član in George Simič, član.

Verifikacijska komisija preveri prisotnost predstavnikov regij in članic ter poda skupščini poročilo, da je na 56. Skupščini SZS prisotnih 29 delegatov, tako da Skupščina odloča z 29-imi glasovi. Skupščina soglasno sprejme:

SKLEP št. 6: Skupščina SZS je sklepčna s prisotnostjo 29 predstavnikov regij in članic SZS in lahko veljavno odloča.

4. točka

Predsedujoči Anton Majerle je Skupščini predlagal, da se predstavijo vsa poročila, ki so jih delegati prejeli kot gradivo za Skupščino. Pripomb ni bilo.

a) Poročilo o delu SZS predstavi Predsednik SZS Igor Macur. V poročilu Skupščini predstavi ključne dogodke leta 2025. Izvoljeno je bilo novo vodstvo SZS, ki je z delom začelo v maju. V letu 2025 je z delom začela nova sekretarka SZS. Predsedstvo se je sestalo na 24 sejah. Uspešni smo bili pri prijavi na razpise MGTŠ in FŠO. SZS je opravila nakup elektronskih tarč SIUS. Prenovili smo spletno stran SZS in začeli z digitalizacijo. V oktobru smo izvedli Delovno srečanje v Rimskih termah. Ponovno se je začela izdajati revija Strelstvo. Sodelovali smo s Šport TV, ki je prenašal finala z večjih mednarodnih tekmovanj.

b) Poročilo o poslovanju SZS je predstavil Predsednik SZS Igor Macur. Poslovni rezultat v letu 2025 je bil pozitiven, in sicer v višini 56.339,36 €. Največ prihodkov zveza dobi od MGTŠ, FŠO. Izgubili smo pomembnega sponzorja, Telekom Slovenije. Stroški delovanja so v letu 2025 obsegali predvsem stroške dela, najema poslovnih prostorov, računovodskih in administrativnih storitev, stroški digitalizacije. Največji delež vseh stroškov so predstavljali stroški reprezentančnih aktivnosti.

c) Poročilo o delu Disciplinskega razsodišča predstavi predsednik DR Igor Valant. Disciplinsko razsodišče se je sestalo na eni redni seji, kjer je obravnavalo pritožbo SD Olimpija na točkovanje za Strelca let 2025. Drugih primerov ni bilo.

d) Ker so bili člani Nadzornega odbora upravičeno odsotni, je poročilo NO predstavil predsedujoči Anton Majerle. Delovanje je bilo usmerjeno predvsem v nadzor poslovanja, spremljanje finančnega stanja ter zagotavljanje transparentnega delovanja zveze. V letu 2025 je NO izvedel pet sej, na katerih je obravnaval poslovanje, finančno stanje ter izvajanje programov in aktivnosti zveze. Nadzorni odbor ni ugotovil večjih nepravilnosti pri poslovanju zveze, podal pa je več priporočil za izboljšanje učinkovitosti, preglednosti in finančnega načrtovanja.

5. točka

Predsedujoči je odprl razpravo o podanih poročilih.

V razpravi je bilo poudarjeno, da bi si prisotni želeli, da se v bodoče stroške reprezentance predstavi po sklopih, da bo bolj razvidno, kakšni in kateri so stroški. Opozori se na neskladje realizacije pri poročilu o poslovanju in finančnem načrtu. Predsednik SZS in sekretarka SZS pojasnita, da so podatki pri poročilu o poslovanju pravilni, plan je potrebno popraviti in uskladiti. Po razpravi skupščina soglasno sprejme:

SKLEP št. 7: Skupščina SZS sprejema poročila o delu organov SZS, in sicer: Poročilo o delu Predsedstva SZS, Poročilo o poslovanju v letu 2025, Poročilo Disciplinskega razsodišča, Poročilo Nadzornega odbora. Poročila se dopolnijo in uskladijo skladno z opombami.

6. točka

Program dela SZS za leto 2026 je predstavil Predsednik SZS. Pove, da načrt temelji na cilju učinkovitega delovanja SZS in nadaljnega razvoja strelstva. Izboljšati bo potrebno komunikacijo med SZS in organi ter članicami. V letu 2026 nadaljujemo s procesom digitalizacije. Potrebno bo delati na razvoju kadrov, promociji našega športa. Reprezentanca se bo udeležila vseh tekmovanj, ki se jih bo skladno s finančnim stanjem lahko. Potrebno bo delati na finančni stabilnosti, na pridobitvi sponzorjev, poleg sedanjih razpisov poiskati nove razpise, na katere bi se zveza lahko prijavila in povečala prihodke.

V razpravi se izpostavi problematika trenerskega področja ter želja, da se status reprezentančnih trenerjev uredi, saj so strokovni delavci, ki morajo za reprezentančne aktivnosti dati tudi svoj dopust, v minusu, nekaj trenerjev smo zaradi tega že izgubili. Postavilo se je vprašanje, kakšna je vizija na tem področju. Predsednik SZS odgovori, da je vse odvisno od sredstev in se strinja s tem, da je področje potrebno urediti. Izpostavljeno je bilo tudi, da se

pogreša več objav na družabnih omrežjih in spletni strani, vezanih na tekmovanja in aktivnosti SZS. Sekretarka SZS pojasni, da se po tekmovanjih naredi povzetek tekmovanja, ki se pošlje medijem. Potekajo dejavnosti, da se poveča število sledilcev, da se povečajo objave, da se več objav pošilja v medije, cilj je, da se čim večkrat pojavimo v medijih, na TV. Postavi se vprašanje, kakšen je plan razvoja za puško šibrenico. Predsednik SZS pojasni, da je največji problem, da primanjkuje mladih. SZS ima v načrtu nakup simulatorja streljanja, ki bi ga priskrbelo s sredstvi, pridobljenimi na javnem razpisu, v kolikor bo prijava uspešna, s čimer bi lahko pridobili nove člane.

SKLEP št. 8: Skupščina SZS sprejema Program dela SZS za leto 2026 v predloženi obliki, program dela se dopolni glede razvoja kadrov in promocije strelstva.

Sklep je bil soglasno sprejet.

7. točka

Finančni načrt SZS za leto 2026 predstavi Predsednik SZS. Finančni načrt za leto 2026 predvideva prihodke v višini 837.650 € in odhodke v višini 831.411 €. Prihodki so načrtovani približno 20 % višje glede na realizacijo 2025. Povečanje prihodkov se predvideva predvsem zaradi več sredstev z javnih razpisov. Dodatna vlaganja so predvidena v promocijo strelstva, digitalizacijo, razvoj kadrov, strokovna izobraževanja. Finančni načrt temelji na cilju stabilnega, transparentnega in razvojno usmerjenega poslovanja zveze.

SKLEP št. 9: Skupščina SZS sprejme Finančni načrt SZS za leto 2026 v predloženi obliki. Predsedstvo SZS se pooblasti za pripravo in izdelavo rebalansa, če bo potreben.

Sklep je bil soglasno sprejet.

8. točka

Predsednik SZS Skupščini pojasni, da imam v obstoječem statutu trenutno navedeno, v skladu s katerimi pravili deluje SZS ter da so »/č/lanice SZS registrirana strelska društva in klubi ter druga društva, klubi ali zveze, ki v okviru svoje dejavnosti izvajajo strelski šport.« Statut je trenutno precej ohlapen, potrebno ga bo posodobiti. Kažeta se dve možnosti za nadaljnjo ureditev, in sicer a) Ureditev članstva na način, da se SZS lahko pridruži samo članice, ki izvajajo ISSF, ESC in IAU discipline in lahko discipline zunaj tega gojijo kot neke sekcije. V tem primeru bi se volilna pravica uredila tako, da se glasovi podeljuje na podlagi števila članov v ISSF disciplinah; b) Ureditev članstva na način, kjer se lahko pridružijo tudi društva, klubi, ki ne gojijo disciplin po programu ISSF, ESC in IAU. Tudi v tem primeru bi se morala volilna pravica urediti na način, da bi imela ta društva znotraj SZS neko svojo sekcijo in omejeno število glasovalnih pravic.

Ernest Sečen (JV regija) pove, da obstaja nekaj panožnih zvez, ki tako ali drugače gojijo strelske discipline ter se pojavi vprašanje, zakaj se ta društva želijo vključiti k SZS. Poda se tudi zaskrbljenost, da nam lahko vključevanje takšnih subjektov povzroči težave v naši nadaljnji aktivnosti in dolgoročno lahko škodi zvezi.

Simon Potrč (SD I. PB Ruše) postavi vprašanje, kako bomo prešteli člane društva, ki delujejo v ISSF disciplinah, da moramo biti pozorni na tem področju.

Aljoša Frank (SK Izola) predlaga, da se odpre forum, kjer bodo članice lahko aktivno sodelovale in se vključevale v debato o tej tematiki.

Peter Golob (Severna regija) pojasni, da bi SZS z vključitvijo drugih disciplin dobila dva ali tri nova društva ter lepo število strelcev. Že zdaj je večina društev, ki se npr. ukvarjajo s streljanjem z velikim kalibrom, članica SZS ter tekmujejo tudi v disciplinah ISSF.

Uroš Maučec (SD Š. Kovač Turnišče) skupščini pove, da SZS že sedaj dobiva prošnje za včlanitev društev, ki se ukvarjajo izključno s praktičnim streljanjem. Moramo se vprašati, ali nam je cilj, da se posvetimo ISSF disciplinam, izpostavi, da je tematika tukaj dosti širša. Če razmerja ne uredimo, se lahko naredi to, da bo na skupščini večina društev, ki se s tem ne ukvarja, in bodo lahko tako pri odločitvah prevladali povsem drugi interesi, dalo se bo prednost drugim disciplinam.

SKLEP št. 10: Skupščina SZS se je seznanila z usmeritvami in jih pošlje v javno razpravo članicam SZS. Javna razprava bo v pomoč pri oblikovanju Statuta SZS.

Sklep je bil sprejet s 27 glasovi ZA, 1 glasom PROTI ter 1 glasom VZDRŽAN.

9. točka

Predsedujoči predstavi tematiko obravnave pritožbe SD Olimpija na odločbo Disciplinskega razsodišča SZS. Skupščina se v tem primeru pojavlja kot drugostopenjski organ, ki odloča o odločitvi Disciplinskega razsodišča. Skupščina lahko odločbo potrdi ali spremeni. SD Olimpija je poslala pritožbo z očitkom o netransparentnosti in malomarnosti KOKP v zadevi Strelec leta 2025. Razsodišče je ugotovilo, da ni zadostnih pogojev, da se uvede postopek zoper KOKP. Ni bilo dokazano, da gre za namerno delovanje, zato je bila odločitev Disciplinskega razsodišča, da zavrne pritožbo. Disciplinsko razsodišče je podalo priporočila za nadaljnje delo, med drugim, da se tabela točkovanja obravnava sproti, da se pravilnik spremeni v skladu s tem, da do takšnih težav ne bo več prihajalo ter da bo pravilnik napisan nedvoumno, da se opredelijo postopki dela komisije v primeru pritožb itd. Igor Valant, predsednik Disciplinskega razsodišča, predstavi poročilo o dogodkih v zadevi Pritožba na točkovanje za Strelca leta 2025, ki je priloga tega zapisnika.

Člani SD Olimpija izpostavijo, da je bil problem v postopkovnih zadevah. Prvi zapisnik seje Disciplinskega razsodišča je do njih prišel z zamikom. Želijo, da je komunikacija vnaprej ažurna, transparentna. Poudarijo, da je potrebno popraviti pravilnike. Predsednik SZS pojasni, da se na preureditvi pravilnikov že dela. SD Olimpija izpostavi, da želijo, da se stvari na tem področju uredijo in da je tudi to razlog pritožb. Želeli so, da se s problemom seznanani večja skupina ljudi, da se problemov zavemo in da jih rešimo.

SKLEP št. 11: Skupščina SZS potrdi odločbo Disciplinskega razsodišča, odločba Disciplinskega razsodišča ostane v veljavi. Hkrati nalaga SZS, da upošteva podana priporočila, in sicer, da se čim prej pripravi interni akt o pritožbenem postopku, da se javno objavlja tabela točkovanja in da se dopolni pravilnik o točkovanju.

Sklep je bil sprejet z 21 glasovi ZA ter 7 glasovi VZDRŽAN.

10. točka

Ni bilo razprave, pobud, predlogov.

11. točka

Ni bilo razprave.

Skupščina se je končala ob 20:13.

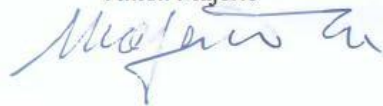
Zabeležila

Saška Maček



Predsednik delovnega predsedstva

Anton Majerle



Overitelja zapisnika

Peter Golob



Mihael Jurkovič



POROČILO - DISCIPLINSKO RAZSODIŠČE

Spoštovani predsedujoči, spoštovani člani skupščine, predstavniki društev in vsi prisotni.

Dovolite mi, da mirno, korektno in predvsem kronološko predstavim okoliščine, zaradi katerih je prišlo do obravnave tega primera pred skupščino kot 2. stopenjskim organom SZS.

Menim, da je prav, da se pri takih vprašanjih najprej poskušamo razumeti, šele nato presoјati. Zato moj namen danes ni zaostrovanje odnosov, temveč predstavitev dogodkov in razmisleka, kako lahko v prihodnje podobne situacije preprečimo.

Celotna zgodba se je začela sredi novembra 2025, ko je komisija KOKP pripravila tabelo točkovanja za strelca leta 2025 in jo poslala Predsedstvu SZS.

Društvo SD Olimpija je nato prišlo do te tabele, ki takrat ni bila javno objavljena, in ob njenem pregledu ugotovilo več nepravilnosti oziroma neskladij pri točkovanju. Na to je opozorilo z več elektronskimi sporočili, poslanimi na Sekretariat SZS, naslovljenimi na pristojno komisijo.

Ker je SD Olimpija želela, da se zadeva obravnava tudi formalno, je 24. 11. 2025 na sekretariat SZS poslala še uradno pritožbo. V njej sicer ni bilo izrecno zapisano, komu mora biti pritožba vročena, vsekakor pa je bila vsebinsko naslovljena na komisijo KOKP.

Pomembno se mi zdi poudariti, da je bilo že v tej prvi pritožbi jasno zapisano, citiram:

»Naše pripombe so izključno namenjene temu, da bo končni rezultat pravičen do vseh tekmovalk in tekmovalcev.« Konec citata

V pritožbi so bili podani tudi konkretni predlogi, kako bi bilo mogoče posamezne elemente točkovanja urediti drugače oziroma bolj jasno.

Komisija KOKP je pritožbo pregledala in določene popravke v tabeli točkovanja tudi izvedla. Nato je sama sklicala izredno sejo Predsedstva SZS, na kateri je predstavila pritožbo SD Olimpije, vendar ne v vseh točkah, ampak le delno.

Ker je Predsedstvo SZS na tej izredni seji ugotovilo, da se je od njegove predhodne obravnave s področja točkovanja spremenilo kar nekaj elementov, je sprejelo sklep, da se zadeva vrne komisiji KOKP v ponovno obravnavo.

Na naslednji seji, ko se je Predsedstvo SZS seznanilo z novimi popravki točkovanja, je komisiji KOKP naložilo, da se do pritožbe SD Olimpije tudi jasno opredeli in o tem obvesti društvo.

Ko je SD Olimpija preko Sekretariata SZS prejela odgovor na svojo prvo pritožbo, je ugotovila, da vsi deli pritožbe niso bili vsebinsko obravnavani. O tem sta bila nato na sestanku reprezentance seznanjena tudi dva člana predsedstva, ki sta se takrat prvič seznanila s celotno vsebino pritožbe.

Zaradi tega je SD Olimpija dne 4. 12. 2025 poslala drugo pritožbo na komisijo KOKP in Predsedstvo SZS. Iz same pritožbe sicer ni bilo povsem jasno razvidno, ali je naslovljena na predsedstvo ali na komisijo, verjetno pa predvsem na predsedstvo.

V tej drugi pritožbi je SD Olimpija opozorila predvsem na vprašanje postopka. Menila je, da predsedstvo ni bilo v celoti seznanjeno z njihovo pritožbo in da je bil postopek obravnave in točkovanja premalo transparenten.

Istočasno je SD Olimpija na Disciplinsko razsodišče naslovila pritožbo z naslovom »Pritožba zaradi prikrivanja pritožbe«, vloženo zoper delo komisije KOKP.

Disciplinsko razsodišče je nato pregledalo obe pritožbi, kjer SD Olimpija zahteva uvedbo disciplinskega postopka zoper KOKP zaradi domnevne netransparentnosti pri točkovanju za strelca leta, prikrivanja in neposredovanja pritožbe na Predsedstvo SZS, opravilo razgovore z obema stranema in pregledalo dodatno dokumentacijo, vključno z zapisniki sej predsedstva.

Po pregledu dokumentacije je Disciplinsko razsodišče izdalo sklep, s katerim je pritožbo SD Olimpija zavrnilo.

V obrazložitvi je bilo podano, da je bila pritožba SD Olimpija dejansko poslana pristojni komisiji, torej komisiji KOKP. Ugotovljeno je bilo tudi, da je komisija KOKP kot 1. stopenjski organ samostojen in suveren organ odločanja, ki Predsedstva SZS ni dolžan posebej seznanjati s prejeto pritožbo.

Disciplinsko razsodišče je nadalje ugotovilo, da je komisija pri točkovanju ravnala po veljavnem Pravilniku o točkovanju za strelca leta, kar je potrdilo tudi predsedstvo. Prav tako smo menili, da sama pritožba tega pravilnika ne more spreminjati.

Po oceni Disciplinskega razsodišča je šlo predvsem za procesne oziroma komunikacijske pomanjkljivosti, ne pa za namerno prikrivanje ali zavestno netransparentno delovanje. Naj poudarim, da KOKP nima pravilnika oz. poslovnika, ki bi opredeljeval njeno delo.

Ob tem pa je disciplinsko razsodišče izpostavilo nekaj zelo pomembnega.

Predlagali smo, da bi bilo treba Pravilnik o točkovanju za strelca leta spremeniti oziroma dopolniti ter zagotoviti, da se rezultati točkovanja javno in ažurno objavljajo skozi celotno tekmovalno sezono.

V tem je bistvo celotne zadeve.

Vprašanje ni več samo, kaj se je zgodilo v konkretnem postopku, ampak kako v prihodnje zagotoviti večjo preglednost, jasnejša pravila in večje zaupanje med društvi, komisijami in organi zveze.

Žal je nato prišlo še do dodatne procesne napake, saj je sklep Disciplinskega razsodišča do SD Olimpija prišel šele po približno enem mesecu, kar je bila napaka Sekretariata SZS.

Po prejemu sklepa je SD Olimpija Disciplinskemu razsodišču poslala dopis s prošnjo, da primer ponovno pregleda. Ker je bila podelitev priznanj za strelca leta že mimo, v dopisu poudarjajo, da bistvo njihove pritožbe ni več vprašanje samega točkovanja, temveč predvsem vprašanje transparentnosti postopka obravnave pritožbe.

To je kontradiktornost.

Hkrati pa je SD Olimpija zapisala tudi, da njihov namen ni zaostrovanje odnosov, ampak zagotovitev jasnih, preglednih in zaupanja vrednih postopkov, ki so v interesu vseh društev in celotne SZS.

Disciplinsko razsodišče je tudi to pritožbo zavrnilo, čemur je sledila pritožba na Skupščino SZS, v kateri SD Olimpija zahteva, da ta, kot 2. stopenjski organ, odločbo Disciplinskega razsodišča razveljavi in postopek vrne na 1. stopnjo, v ponovno presojo Disciplinskemu razsodišču.

Na koncu bi želel povedati le še to, da bi morali vsi skupaj stopiti korak nazaj.

Vsi delujemo v istem športu in vsi bi morali delovati predvsem v korist strelk in strelcev, še posebej mladih, ki v naš šport šele prihajajo ali pa se prebijajo v članske vrste in v njem iščejo pošten odnos, jasna pravila in zdravo športno okolje.

Zato menim, da bi bilo prav, da iz celotne situacije potegnemo predvsem konstruktivne zaključke.

- da se pravilnik o točkovanju za strelca leta ustrezno dopolni in posodobi,
- da se predloge sprememb Pravilnika o točkovanju za strelca leta da v usklajevanje društvom in strokovnim službam,
- da se pripombe obravnava odprto in pregledno
- in predvsem, da se lestvica točkovanja javno objavlja od prvega tekmovanja dalje ter je skozi celotno sezono dostopna vsem pod enakimi pogoji.

S tem bomo preprečili dvome, zmanjšali možnost nesporazumov in predvsem okrepili zaupanje v delo vseh organov zveze.

Naj zaključim še enkrat z mislijo iz prve pritožbe SD Olimpija:

»Naše pripombe so izključno namenjene temu, da bo končni rezultat pravičen do vseh tekmovalk in tekmovalcev.«

Mislim, da je to cilj, s katerim se lahko danes strinjamo vsi.